

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; ziektekostenverzekeraar van de bestuurder van een fiets;

en

Partij B; bromfietsverzekeraar van de bestuurder van een bromfiets.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

De verzekerde van partij A reed op een fiets tegen het verkeer in over het fietspad. De verzekerde van partij B reed met een bromfiets over datzelfde fietspad, in tegengestelde richting. Ter hoogte van de kruising botste de verzekerde van partij A frontaal tegen de verzekerde van partij B.

Stellingname van partijen

Partij A heeft een regresvordering ingediend bij partij B voor de gemaakte ziektekosten. Partij A is van mening dat de verzekerde van partij B een rechtens relevant verwijt te maken valt, waardoor conform het convenant 40% van de vordering betaald dient te worden. Partij A meent dat beide bestuurders fouten hebben gemaakt en dat de verzekerde van partij B rekening had moeten houden met de fout van de verzekerde van partij A.

Partij B meent dat haar verzekerde geen verwijt te maken valt, en doet daarom een beroep op overmacht. Partij B stelt dat de verzekerde van partij A zonder verlichting en onder invloed van alcohol naast een andere fietser tegen de verplichte rijrichting in reed, terwijl haar eigen verzekerde rustig, verlicht en onbeschonken in de juiste richting reed.

Tevens meent partij B dat de geschillencommissie niet ontvankelijk is, omdat dit geschil niet de uitvoering van het convenant betreft, doch de feitelijke situatie.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft van de ongevalsituatie een beeld gekregen door het aanrijdingformulier en de registratieset van de politie.

De commissie stelt vast dat op grond van de stukken inderdaad niet geheel is vast komen te staan hoe het ongeluk heeft plaatsgevonden. Zo is niet duidelijk of de bromfietser van diens rechte lijn is afgeweken. Ook staat niet vast of de fietsers verlichting voerden, en in welke mate van dronkenschap zij verkeerden.

De commissie oordeelt desondanks dat de verzekerde van partij B niet heeft geanticipeerd op de eventuele aanwezigheid van voetgangers of andere bestuurders op het fietspad, eventueel komend uit tegengestelde richting. Hoewel de verzekerde van partij A dus wel degelijk fouten heeft gemaakt, is er geen sprake geweest van overmacht aan de zijde van de verzekerde van partij B.

De ontvankelijkheidsvraag die door partij B aan de orde is gesteld, vervalt hiermee, aangezien de commissie zich niet uitlaat over de door partijen betwiste feiten.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 40% van de regresvordering dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 20 november 2008 door mr. J. de Boer, mr. K.H. Faase en mr. J.G.J. Rinkes, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

drs. J.A. Schaffers
secretaris