



11 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X

en

Partij B: WA-verzekeraar van een scooterbestuurder

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2009 wordt X op een fiets aangereden door een scooter als X voor driekwart een straat oversteekt. X heeft als gevolg van het ongeval medische behandelingen moeten ondergaan, welke door partij A zijn vergoed. Partij A heeft hiervoor een regresvordering ingediend bij het partij B. Partij B heeft partij A 40% van het schadebedrag vergoed omdat zij vindt dat X een verkeersfout heeft gemaakt. Na onderlinge correspondentie heeft partij A zich tot de geschillencommissie gewend omdat zij recht meent te hebben op 100% vergoeding van de uitgekeerde kosten.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat de scooterrijder volledig aansprakelijk is voor het ongeval. Uit getuigenverklaringen blijkt dat de scooter in de verkeerde rijrichting, zonder verlichting en vermoedelijk te hard reed ten tijde van het ongeval. Van X kan niet verwacht worden dat X de scooter redelijkerwijs had kunnen opmerken. Ook was X grotendeels de weg al overgestoken. De bestuurder van de scooter had bedacht moeten zijn op overstekende fietsers binnen de bebouwde kom en had hierop moeten anticiperen door zijn snelheid hierop aan te passen. Om die reden acht partij A de scooterrijder 100% aansprakelijk voor het ongeval.

Partij B stelt dat slechts 40% van de gemaakte kosten vergoed moet worden op basis van het convenant en artikel 185 WVV, nu beide partijen een verkeersfout hebben gemaakt. X is volgens partij B ondanks de omstandigheden niet ontslagen van haar plicht om voorrang te verlenen bij het oversteken. Hoewel er slechts een gering verwijt aan X gemaakt kan worden, blijft er wel een verwijt. Het convenant bepaalt vervolgens dat in dat geval slechts 40% van de kosten aan de zorgverzekeraar vergoed moet worden.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie is van oordeel dat het convenant regreszorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars niet op zichzelf staat, maar moet worden bezien in het licht van de huidige aansprakelijkheidsregels en jurisprudentie.



De scooterrijder heeft door tegen de rijrichting in te rijden het voor hem/haar geldende gebodsbord om rechts te rijden genegeerd. Dit verkeersbord gaat hiërarchisch boven de verkeersregel dat voorrang moet worden verleend wanneer men de weg oversteekt. Bovendien stelt de jurisprudentie dat men niet altijd voorrang heeft, zeker niet indien een verkeersfout wordt gemaakt zoals bijvoorbeeld meer dan 20% te hard rijden of het zich niet houden aan de ter plaatse geldende verkeersregels (rechts houden/fietspad gebruiken), dan wel andere ter plaatse geldende dwingende verkeersregels.

Naar het oordeel van de commissie was er bij partij A geen sprake van een gevaarlijke handwijze door over te steken zoals zij dat heeft gedaan. Gezien het feit dat de scooter in de verkeerde rijrichting reed, geen verlichting voerde en mogelijk ook nog te hard reed, mocht van het slachtoffer niet verwacht worden dat zij deze omstandigheden kon voorzien en er bovendien op kon anticiperen. De commissie stelt dat in artikel 10 van het onderhavige convenant, het begrip 'fout' wordt gedefinieerd als een gedraging in strijd met de verkeersnormen. Gezien de feitelijke situatie ter plaatse en de toedracht van het ongeval is het oordeel van de commissie dat de scooterrijder meerdere verkeersnormen heeft overtreden, terwijl aan de zijde van partij A geen sprake is van een fout in de zin van het convenant.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 10 mei 2011 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr J.H. de Boer en mr. E.B.M. Denters, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris