



14 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X;

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig, bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2011 vond een ongeval plaats in Steenwijkerwold. Hierbij waren X (ten tijde van het ongeval 12 jaar oud) als fietser en Y als bestuurder van een auto betrokken. Y reed op de weg in de richting van de kruising. X kwam met zijn fiets met hoge snelheid uit een straat, wilde linksaf slaan en nam hierbij de uiterste binnenbocht. X is alvorens met de auto in botsing te komen ten val gekomen en hierbij tegen de auto aangekomen. Hij is enkele meters meegesleept voordat de auto tot stilstand kwam. X kwam van rechts en had voorrang.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat er geen beroep gedaan kan worden op overmacht. Het ongeval vond plaats vlak bij een school. Het is algemeen bekend dat kinderen in de omgeving van een school op het schoolplein of in de nabijheid op straat spelen. Er staat zelfs een bord dat waarschuwt voor kinderen. Daarbij staat vast dat X van rechts kwam. Y had zich dus moeten realiseren dat er verkeer van rechts zou kunnen komen. Door de aanwezige bosschages, waardoor het zicht van de automobilist gehinderd werd, had Y zich nog meer moeten aanpassen aan de omstandigheden. Uit geen enkele verklaring blijkt dat Y dit ook gedaan heeft.

Partij B stelt dat haar verzekerde geen enkel verwijt gemaakt kan worden en dat het ongeval alleen te wijten is aan een door de zwakke verkeersdeelnemer gemaakte fout. Y reed met een snelheid van 20 à 30 km. In een woonwijk is dit een aangepaste snelheid. Y behoefde geen rekening te houden met fietsers die met te hoge snelheid via de linkerbinnenbocht de weg op komen. X nam deel aan een straatrace. Het ongeval is ontstaan door het eigen gedrag van de fietser. Deze remde dermate krachtig (of maakte een verkeerde stuurmanoeuvre) waardoor hij voorover van zijn fiets valt en onder de auto terecht kwam. Ook stelt partij B dat de aanwezigheid van een school in de nabijheid van de ongevalslocatie in dit geval minder relevant is. Het ongeval vond plaats op een feestdag waarop de school net als alle andere scholen in Nederland was gesloten. Partij B stelt dat er sprake is van overmacht.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.



Om als automobilist een beroep op overmacht te kunnen doen, dient het ongeval enkel en alleen te wijten te zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer dan wel diende de fout van de zwakkere verkeersdeelnemer zo onwaarschijnlijk te zijn dat de automobilist daar geen rekening mee hoefde te houden. Voor de inhoudelijke beoordeling hiervan zijn de omstandigheden van het geval doorslaggevend. Uit de overgelegde stukken, de verklaringen en het beschikbare fotomateriaal blijkt dat het ongeval overdag heeft plaatsgevonden. Het zicht op de kruising voor Y werd belemmerd door een vrij hoge heg. Y stelt 20 à 30 km per uur te hebben gereden en X in het geheel niet te hebben gezien. Dat Y X in het geheel niet heeft gezien en zijn auto pas tot stilstand heeft gebracht na een klap gehoord te hebben wijst er op dat Y onvoldoende geanticipeerd heeft op de verkeerssituatie. De straat waar X uit kwam betrof een eenrichtingsstraat met uitzondering voor fietsers. Er was sprake van een onoverzichtelijke voorrangskruising in een kindrijke woonwijk in de nabijheid van een school waar een maximum snelheid geldt van 30 km per uur. Er dient ter plaatse dan ook rekening gehouden te worden met onverwachte gedragingen door kinderen. Ook had rekening moeten worden gehouden met de mogelijkheid van verkeer van rechts met voorrang op de kruising. Er is in dit geval geen sprake van een situatie waarin op geen enkele wijze rekening mee kon worden gehouden. Y had zijn snelheid aan kunnen passen en had al voor het bereiken van de kruising naar rechts moeten kijken om te zien of er geen verkeer uit de zijstraat de kruising opkwam. De maximum toegestane snelheid betreft uitdrukkelijk een maximumsnelheid en kan lager zijn als de verkeerssituatie dat vereist. In de onderhavige situatie wordt de snelheid die Y stelt te hebben gereden als te hoog aangemerkt. Het had op zijn weg gelegen deze aan te passen aan de ter plaatse onoverzichtelijke situatie en de voorrangssituatie ter plaatse (weg van rechts). Dit heeft hij niet gedaan, hetgeen hem aldus verweten wordt. Met inachtneming van het voorgaande oordeelt de commissie dat in het onderhavige geval geen sprake was van overmacht van de zijde van Y.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B geen beroep kan doen op overmacht.

Aldus beslist op 2 april 2014 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mw. mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mw. mr. M. Beugel
secretaris