



14 GRZ 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X;

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2013 vond eind van de ochtend een ongeval plaats in Maassluis. Hierbij waren X als fietser en Y als bestuurder van het motorrijtuig betrokken. Op de plaats van het ongeluk vonden op het moment van het ongeval werkzaamheden plaats. X is daardoor afgeweken van de voorgenomen fietsrichting, waarna een botsing tussen X en de auto van Y ontstond. Door de werkzaamheden, onder andere het slijpen van stenen, hingen er stofwolken boven de weg waardoor het zicht beperkt was.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat X op de brug fietste en uit moest wijken voor wegwerkzaamheden aldaar. Vervolgens werd X van achteren aangereden ('geschept') door Y. Partij A meent dat de schade te wijten is aan een fout van beide betrokkenen om welke reden partij B 40% van de medische kosten dient te vergoeden.

Partij B stelt dat X de weg overstak en tegen de linkerzijde van de auto van Y is aangereden. Y reed op dat moment stapvoets op de voorrangsweg in verband met de werkzaamheden en de stofwolk die hierbij was ontstaan. Partij B is van mening dat de handelswijze van X zo onwaarschijnlijk was dat Y hier geen rekening mee hoefde te houden. Y kan geen verwijt gemaakt worden van de wijze waarop Y aan het verkeer heeft deelgenomen omdat de wijze van rijden niet relevant was voor de veroorzaking van het ongeval. Partij B meent dat zij gehouden is 0% van de gemaakte medische kosten te voldoen aan partij A.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Op grond van de toegezonden stukken concludeert de commissie dat niet ter discussie staat X door fysiek contact met de auto van Y ten val is gekomen.



De vraag is of het ongeval enkel en alleen te wijten is aan het gedrag van X of dat Y ook enig verwijt gemaakt kan worden aan het ontstaan van het ongeval. Uit de stukken komt geen eenduidige lezing van het gebeurde naar voren. Wel staat vast dat er sprake was van werkzaamheden en rook/stofwolken op de weg. Y heeft deze opgemerkt en, zo geeft Y aan, hierdoor werd het zicht belemmerd. In deze omstandigheden wordt van een automobilist verwacht voldoende te anticiperen en rekening te houden met onverwachte en onvoorziene gedragingen van het overige wegverkeer. Doordat het zicht van Y belemmerd was door de stofwolk had Y de auto tot stilstand moeten brengen totdat de stofwolk verdwenen was en het gezichtsveld weer vrij zou zijn. Het zicht zou dan niet meer belemmerd zijn en Y had de fietser dan kunnen zien. Door niet stil te gaan staan heeft Y niet alles gedaan om het ongeval te voorkomen. Het ongeval is dan ook ontstaan door beide partijen gemaakte fouten.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 40% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 30 oktober 2014 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris