

17 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van partij X bestuurder van een ligfiets;

en

Partij B: WA-verzekeraar van een bestelbus eigendom partij Z en bestuurd door partij Y.

Feitelijke gegevens

In 2015 vond buiten de bebouwde kom omstreeks 7.45 uur een ongeval plaats. Hierbij waren partij X en partij Y betrokken. Partij Y reed met zijn bestelbus (met aanhanger) de bocht naar links in. Partij X kwam met zijn ligfiets uit tegengestelde richting de bocht in. Partij X en partij Y zijn in de bocht met elkaar in botsing gekomen. Er is een door partij Y ingevuld aanrijdingsformulier waarin hij verklaart dat de ligfiets te hard door de bocht reed, onvoldoende rechts hield en daardoor tegen de bestelbus aankwam. Partij X verklaart van zijn kant dat de bestelbus over de wegas kwam waardoor de bestelbus en de ligfiets elkaar geraakt hebben. In de van het ongeval opgemaakte registratieset zijn deze beide lezingen opgenomen. Er zijn naast partijen geen getuigen van het ongeval.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat partij X geen verkeersfout heeft gemaakt. Het ongeval is uitsluitend het gevolg van de wijze waarop de bestuurder van de bestelbus de onoverzichtelijke bocht heeft genomen. Er zijn geen bewijzen van eigen schuld aan de zijde van partij X. Partij A meent dat partij B ingevolge het convenant gehouden is 100% van de vordering te voldoen.

Partij B stelt dat niet uit de stukken blijkt dat het ongeval enkel is te wijten aan de verkeersfout van hun verzekerde. Dit blijkt niet uit het politierapport noch uit het door haar verzekerde ingevulde schadeformulier. Partij B is van mening dat op basis van het convenant een vergoeding van 40% van de vordering van Partij A op zijn plaats is.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat uit de stukken niet blijkt welke van de twee partijen een verkeersfout heeft gemaakt. De bewijslast ligt bij de verzekeraar van het gemotoriseerde voertuig (Partij B). Deze is op grond van 185 WVV aansprakelijk behoudens overmacht. Overmacht kan in dezen niet worden aangetoond. Partij B moet aantonen dat de fietser een verkeersfout heeft gemaakt. Aan de hand van de overgelegde informatie slaagt partij B er niet in dit bewijs te leveren.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 9 juni 2017 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. P.P.H. Lems en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris