



## 19 GRZ 05

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

### **Partijen**

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, fietser;

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een personenauto, bestuurd door partij Y;

### **Feitelijke gegevens**

Op Koningsdag 2015 rond 22.45 uur vond er in Amsterdam een aanrijding plaats tussen de verzekerden van partij A en B. De verzekerde van partij A reed in tegengestelde rijrichting op het fietspad. Ter hoogte van een zijstraat stak hij over naar het aan de overzijde van de rijweg gelegen fietspad. De verzekerde van partij B kwam van tegengestelde richting aanrijden en kon de fietser niet meer ontwijken. Door de aanrijding liep de verzekerde van partij A letsel op.

### **Stellingname van partijen**

Partij A is van mening dat de verzekerde van partij B onvoldoende oplettend en voorzichtig is geweest en daarmee onvoldoende heeft geanticipeerd op de situatie. De verzekerde van partij B reed 52 km/pu (waar 50 is toegestaan) en het was Koningsdag waardoor het drukker met fietsers is dan normaal.

Partij B meent dat er sprake is van overmacht aan de zijde van zijn verzekerde. Verzekerde reed met de toegestane snelheid. Hij had geen rekening hoeven houden met het plotseling oversteken van de fietser.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie geeft aan dat om als automobilist een beroep op overmacht te kunnen doen, het ongeval enkel en alleen te wijten moet zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer. De automobilist dient tevens alles gedaan te hebben om een ongeval te voorkomen. Ook dient de fout van de fietser zo onwaarschijnlijk te zijn dat hier in alle redelijkheid geen rekening mee gehouden hoefde te worden. Voor de inhoudelijke beoordeling hiervan zijn de omstandigheden van het geval doorslaggevend. Dit standpunt heeft de commissie reeds in eerdere uitspraken vastgelegd.

Gelet op de feiten en omstandigheden, meent de commissie dat er in deze zaak geen sprake is van overmacht. De straat waar partijen reden, is een kaarsrechte, goed verlichte straat. De verzekerde van partij A verklaarde dat er geen auto's voor hem reden. Hij had dan ook vrij zicht. Daarnaast was de weg goed verlicht. Uit de stukken blijkt niet dat de automobilist de fietser heeft opgemerkt. Het was echter wel mogelijk deze voorafgaand aan de aanrijding waar te nemen. De fietser reed tegen het verkeer in, maar er waren geen belemmeringen om deze fietser waar te nemen voor het moment van het ongeval. Het was daarom mogelijk op de fietser te anticiperen door bijvoorbeeld de snelheid aan te passen. Voorts was het Koningsdag hetgeen maakt dat de kans op het aanwezig zijn van andere verkeersdeelnemers ter plaatse zeer aannemelijk is, ook op een later tijdstip op de dag.



Deze foto is afkomstig van Google Maps

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 40% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 23 september 2019 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. drs. N.J.E.G. Cremers en mr. H.C. van der Plas leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris