

20 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A; zorgverzekeraar van partij X, fietser;

en

Partij B; WAM-verzekeraar van een partij Y, motorrijder.

Feitelijke gegevens

In mei 2017 vond omstreeks 18.00 uur een ongeval plaats. Partij X (verder te noemen: de fietser) bereed een parallel gelegen fietspad. Partij Y (verder te noemen: de motorrijder) reed, vanuit dezelfde richting op de hoofdbaan.

De fietser sloeg linksaf, via een "oversteekplaats" en stak hierbij de hoofdrijbaan over. De motorrijder, welke recht doorgaand was op de hoofdrijbaan kon de fietser niet meer ontwijken waardoor een aanrijding ontstond tussen beide.

De hoofdrijbaan is gelegen binnen de bebouwde kom. Ter plaatse gold een toegestane maximum snelheid van 50 kilometer per uur voor motorvoertuigen.



Deze foto is afkomstig van Google-maps.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat haar verzekerde niet een verkeersfout heeft gemaakt maar een inschattingfout. Zij baseert zich hierbij op een uitgevoerde ongevalanalyse. Hieruit is gebleken dat het motorvoertuig met een snelheid van tussen de 80 en 96 km/u moet hebben gereden voordat hij reageerde op de oversteek van de fietser. Ook blijkt dat, wanneer het motorvoertuig zich aan de maximumsnelheid van 50 km/u zou hebben gehouden, het ongeval niet zou hebben plaatsgevonden. Nu er volgens partij A geen sprake is van een verkeersfout aan de zijde van haar verzekerde, is zij van mening dat partij B 100% van de vordering dient te vergoeden.



Partij B is van oordeel dat het ongeval te wijten is aan fouten van zowel de verzekerde van partij A als haar eigen verzekerde. De fietser had bij het oversteken voorrang moeten verlenen aan de motorrijder en heeft dit nagelaten. In het proces-verbaal staat dat de motorrijder vermoedelijk 60 km/uu reed. Partij B betwist niet dat haar verzekerde de maximumsnelheid overschreed, echter de snelheid als genoemd in de door partij A opgestelde ongevalanalyse betwist zij. Er is sprake van complexiteit voor wat betreft de in te vullen parameters voor het berekenen van de snelheid. De exacte snelheid van de motorrijder kan niet meer worden vastgesteld. Partij B is dan ook gehouden om 45% van de vordering te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

De commissie stelt vast dat beide partijen een verkeersfout hebben gemaakt. De fietser diende voorrang te verlenen aan het recht doorgaande verkeer en heeft dit nagelaten. Uit het politierapport blijkt dat de motorrijder te hard reed. De vraag is echter of de snelheid van de motorrijder zo hoog was dat de fietser bij het oversteken geen rekening kon en hoefde te houden met de aanrijksnelheid van de motor.

Uit de door partijen overlegde stukken en verklaringen komt niet vast te staan met welke snelheid de motorrijder precies reed. Niet aangetoond wordt dat de snelheid zo ruim is overschreden dat de fietser de motor op het moment van oversteken niet kon zien en horen aankomen. Daarnaast is uit haar eigen verklaring en de verklaringen van de getuigen niet duidelijk of de fietser plots de weg over stak dan wel stil stond alvorens over te steken.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 45% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 26 oktober 2020 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr.drs. N.J.E.G. Cremers en mr. H.C. van der Plas, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris

